



Обзор изменений законодательства по состоянию на 19 октября 2026 г.

30.09.2026 на официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru> опубликовано постановление Правительства Российской Федерации от 29.09.2026 № 1255 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604».

Утверждены изменения, которые вносятся в Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604.

Теперь для оценки заявок на участие в конкурсах на выполнение работ в сфере строительства, реконструкции и капремонта объектов капитального строительства, сохранения объектов культурного наследия народов России, ремонта и содержания дорог, текущего ремонта зданий и сооружений можно будет применять не только показатель оценки наличия опыта выполнения работ, связанного с предметом контракта, но и показатель оценки деловой репутации.

При использовании показателя оценки деловой репутации значимость показателя оценки наличия опыта должна составлять не менее 60% суммы величин значимости всех применяемых показателей оценки, характеризующих квалификацию.

Изменения вступили в силу 30 сентября 2026 года.

07.10.2026 на официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru> опубликовано постановление Правительства Российской Федерации от 06.10.2026 № 1305 «О случаях допустимости соглашений, заключаемых органами государственной власти Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области с хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность в сфере оказания охранных услуг, и саморегулируемыми организациями, объединяющими хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в сфере оказания охранных услуг, в целях обеспечения охраны образовательных организаций на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области».

Постановление устанавливает особый правовой режим, который позволяет органам государственной власти Донецкой Народной Республики, Луганской



Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области заключать соглашения с хозяйствующими субъектами в сфере охранных услуг и их саморегулируемыми организациями. Цель таких соглашений – обеспечение охраны образовательных организаций.

При соблюдении следующих условий эти соглашения освобождаются от претензий по антимонопольному законодательству:

- обязательное участие органа власти, саморегулируемой организации и охранных организаций;
- открытый характер соглашения (соглашение должно предусматривать возможность присоединения новых участников и свободный выход из него);
- временный характер и четкие сроки действия (соглашения действуют до 31 декабря 2027 года);
- правовое основание для Федеральной антимонопольной службы не применять меры ответственности к сторонам за выполнение условий таких соглашений;
- уведомление антимонопольного органа в установленный срок.

Документ также содержит закрытый перечень условий, которые нельзя включать в такие соглашения (например, ограничения на добровольный выход, навязывание выбора контрагентов или ограничение самостоятельной деятельности частного охранного предприятия).

Таким образом документ формирует временный специализированный правовой режим для обеспечения безопасности учебных заведений в новых регионах с опорой на саморегулирование и взаимодействие с силовыми структурами.

Постановление вступило в силу 15 октября 2026 года.

05.10.2026 на официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru> опубликовано постановление Правительства Российской Федерации от 05.10.2026 № 1298 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Вводятся новые правила предоставления регионам субсидий на реализацию национальной политики. Речь идет об укреплении общероссийского гражданского единства и об этнокультурном развитии народов России, о поддержке экономического и социального развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, а также о социальной и культурной адаптации иностранцев.



Проекты по укреплению единства российской нации и этнокультурному развитию народов России проходят конкурсный отбор.

На территории региона должны быть места традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов.

С 2028 года мероприятия нужно будет согласовывать с объединениями коренных малочисленных народов. Они должны будут соответствовать методике Федерального агентства по делам национальностей.

Указаны правила реализации проектов по созданию центров социальной и культурной адаптации иностранцев за счет субсидий в Башкирии, Якутии, Татарстане, Хабаровском крае, Кемеровской области и Ханты-Мансийском автономном округе. Такие проекты должны соответствовать методике Федерального агентства по делам национальностей.

Постановление вступило в силу 13 октября 2026 года.

12.10.2026 в СПС «КонсультантПлюс» опубликованы Методические рекомендации МР 2.4.0430-26 «Методические рекомендации по обеспечению санитарно-эпидемиологических требований к организациям, реализующим образовательные программы дошкольного образования, осуществляющим присмотр и уход за детьми, в том числе размещенным в жилых и нежилых помещениях жилищного фонда и нежилых зданий, а также детским центрам, центрам развития детей и иным хозяйствующим субъектам, реализующим образовательные программы дошкольного образования и (или) осуществляющим присмотр и уход за детьми, размещенным в нежилых помещениях» (утв. Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека 08.10.2026).

Методические рекомендации МР 2.4.0430-26 введены взамен Методических рекомендаций МР 2.4.0259-21, утвержденных Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека 28.09.2021.

Рекомендации разработаны для реализации санитарно-эпидемиологических требований, в целях охраны здоровья детей и молодежи, предотвращения инфекционных, массовых неинфекционных заболеваний (отравлений), обеспечения безопасных условий при организации работы организаций, реализующих образовательные программы дошкольного образования, и организаций, осуществляющих присмотр и уход за детьми, в том числе размещенным в жилых и нежилых помещениях жилищного фонда и нежилых зданий, а также детских центров, центров развития детей и иных хозяйствующих



субъектов, реализующих образовательные программы дошкольного образования и (или) осуществляющих присмотр и уход за детьми, размещенным в нежилых помещениях.

**22.09.2026 в СПС «КонсультантПлюс» опубликовано письмо
Министерства финансов Российской Федерации от 16.09.2026
№ 24-06-09/81366.**

Ведомством подготовлено разъяснение о сроке действия независимой гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения заявки на участие в закупке, и основаниях для отказа в принятии независимой гарантии заказчиком в целях однозначного толкования порядка применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) при оценке правомерности обеспечения заявок. Документ направлен на пресечение практики необоснованного отклонения участников закупок и обеспечение системного подхода к расчету сроков финансовых инструментов.

Министерство финансов Российской Федерации разъяснило, что срок действия независимой гарантии жестко привязан к дате и времени окончания подачи заявок, зафиксированным в актуальной редакции извещения в единой информационной системе в сфере закупок, и должен составлять не менее одного месяца с этой даты. Отсчет идет именно от той временной точки, которая прямо указана в извещении о конкретной закупке.

В письме указано на императивные требования статьи 45 Закона № 44-ФЗ, согласно которым заказчик вправе отказать в принятии обеспечения исключительно при отсутствии сведений о независимой гарантии в реестре, а также при несоответствии ее текста требованиям закона или условиям извещения о закупке.

Таким образом, ведомством сформулирована правовая позиция, согласно которой у заказчика отсутствуют законные основания для отказа в принятии независимой гарантии, если ее временной интервал полностью покрывает установленный законом месячный срок от даты и времени окончания подачи заявок.





29.09.2026 в СПС «КонсультантПлюс» опубликовано письмо Министерства просвещения Российской Федерации от 21.09.2026 № 06-1872 «О направлении методических рекомендаций».

Ведомственный акт подготовлен в целях совершенствования профессиональных компетенций педагогического состава и профильных специалистов образовательных организаций. Документ направлен на обеспечение системного подхода к профилактике и пресечению попыток вовлечения обучающихся в диверсионно-террористическую деятельность.

В состав материалов включены три ключевых блока методических рекомендаций:

- *профилактика террористических угроз через позитивную занятость.* Предложены алгоритмы вовлечения учащихся в творческие, волонтерские и общественно-полезные проекты как эффективный инструмент противодействия идеологии терроризма;
- *раннее выявление деструктивного поведения.* Разработаны практические рекомендации для учителей и руководящего звена школ по обнаружению признаков подверженности учащихся радикальным идеям;
- *профилактическая работа.* Определены особенности и порядок взаимодействия с обучающимися, попавшими под влияние террористической или иной экстремистской идеологии.

09.10.2026 в СПС «КонсультантПлюс» опубликовано письмо Федеральной антимонопольной службы от 08.10.2026 № ГР/107156/26 «О рассмотрении обращения».

Контрольным органом разъяснен порядок исчисления сроков заключения контракта при приостановлении закупки в связи с рассмотрением жалобы. Блокировка процедуры на основании части 7 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» запрещает исключительно итоговое подписание контракта заказчиком. Данное приостановление официально прекращается в день размещения в единой информационной системе в сфере закупок решения, принятого антимонопольным органом по результатам рассмотрения жалобы по существу, после чего регламентированный срок возобновляется.

Ключевой правовой акцент сделан на обязанностях победителя закупки, которые, в отличие от обязанностей заказчика, не замораживаются на время



разбирательства. Регулятор подчеркивает, что действия участника по подписанию проекта контракта и предоставлению обеспечения исполнения обязательств должны совершаться в стандартном режиме. Факт приостановления определения поставщика не приостанавливает личные сроки победителя, и их невыполнение влечет безусловное признание его уклонившимся от заключения контракта с последующим риском включения в реестр недобросовестных поставщиков.

Таким образом, прекращение приостановления определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта заказчиком считается с момента размещения в единой информационной системе в сфере закупок решения, принятого по результатам рассмотрения такой жалобы.

В СПС «Гарант» опубликовано решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области от 25.09.2026 по делу № 062/06/105-678/2026.

Заказчиком при закупке прав на использование программного обеспечения «Альт Рабочая станция» в описании объекта закупки установлено требование о наличии у исполнителя лицензий Федеральной службы по техническому и экспортному контролю (на техническую защиту конфиденциальной информации) и Федеральной службы безопасности (на разработку, производство, распространение шифровальных средств).

Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области признало заказчика нарушившим часть 3 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», аргументировав свое решение тем, что объектом закупки является *предоставление прав использования программного обеспечения*, а не выполнение услуг (работ), связанных с лицензируемым видом деятельности (поставка, настройка, установка продуктов на соответствие требованиям информационной безопасности). Лицензируемые виды деятельности не соотносятся с предметом контракта, поэтому необходимость требований не обоснована, что ограничивает конкуренцию и содержит признаки правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 7.30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ключевой вывод: при закупках программного обеспечения требовать лицензии можно только тогда, когда предмет контракта включает услуги (работы), подпадающие под лицензируемый вид деятельности (поставка, настройка, установка продуктов на соответствие требованиям информационной безопасности



и т.д.). Если закупаются только права использования программного обеспечения – требования о наличии лицензий избыточны.

В СПС «Гарант» опубликованы постановления Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.06.2026 № Ф03-1483/26 по делу № А73-11677/2025 и Арбитражного суда Уральского округа от 18.05.2026 № Ф09-1632/26 по делу № А50-15124/2025.

Суды подтвердили, что при закупках через единую информационную систему в сфере закупок (далее – ЕИС) заказчик обязан формировать описание объекта закупки в структурированном виде – аналогично позициям каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – КТРУ) (при наличии). Это следует из части 6 статьи 23 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и пунктов 2, 6, 7 Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 145 (далее – Правила № 145). При наличии в КТРУ позиции, сформированной в отношении закупаемого товара, работы, услуги, в извещении об осуществлении закупки в структурированном виде указывается информация, содержащаяся в такой позиции, а также дополнительная информация и дополнительные потребительские свойства (пункт 5 части 1 статьи 42 Закона № 44-ФЗ, пункты 4 и 5 Правил № 145). При отсутствии в каталоге соответствующей позиции характеристики объекта закупки, предусмотренные пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ, указываются в извещении об осуществлении закупки с использованием ЕИС также в структурированном виде (пункт 5 части 1 статьи 42 Закона № 44-ФЗ, пункт 7 Правил № 145).

При этом суды отмечают, что вопросы, касающиеся порядка выполнения работы, оказания услуги, периодичности ее оказания, не являются непосредственно функциональными, техническими, качественными характеристиками закупаемой работы, услуги, и могут быть указаны в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ в полном описании объекта закупки, включаемом в извещение об осуществлении закупки в качестве приложения. В то время как все технические, качественные, функциональные и эксплуатационные характеристики поставляемого товара должны быть изложены в структурированной форме извещения. Кроме того, заказчик не может оправдывать нарушение положений



Закона № 44-ФЗ возможностью подачи участниками запроса о разъяснении положений аукционной документации, поскольку данная возможность является их правом, а не обязанностью.

Ключевой вывод: при закупках через ЕИС технические, качественные, функциональные и эксплуатационные характеристики поставляемого товара подлежат обязательному указанию в структурированном виде в самом извещении, а не только в приложении «Техническое задание (описание объекта закупки)». Исключение – закупки у единственного поставщика.

**В СПС «КонсультантПлюс» опубликовано постановление
Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2026
№ 11АП-8949/2026 по делу № А55-34863/2025.**

Судами подтверждена правомерность выводов контролирующего органа о признании нецелевыми расходов государственного колледжа на выплату заработной платы педагогам дополнительного образования за счет субсидии на выполнение государственного задания. Образовательное учреждение настаивало на том, что функционирование кружков и секций спортивной и творческой направленности является неотъемлемой частью единого образовательного и воспитательного процесса, в связи с чем данные нормативные затраты были включены в общехозяйственные расходы в рамках выполнения государственного задания. Однако суд данные доводы отклонил, указав на отсутствие правовых и финансовых оснований для такого распределения средств.

Суд апелляционной инстанции установил, что условиями соглашений о предоставлении субсидии не предусматривалось финансирование дополнительных общеразвивающих программ. Кроме того, в утвержденных основных образовательных программах колледжа, учебных планах, календарных графиках и рабочих программах воспитания полностью отсутствовали дисциплины дополнительного образования или часы, отведенные на его реализацию.

Дополнительным аргументом в пользу позиции проверяющих послужил тот факт, что трудовые договоры с большинством педагогов заключались на условиях внутреннего или внешнего совместительства, а финансирование части из них ранее производилось за счет приносящей доход деятельности.

Таким образом, суд признал доказанным факт нецелевого использования бюджетных средств, поскольку спорные расходы не были связаны с выполнением утвержденного государственного задания.



В СПС «КонсультантПлюс» опубликовано постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.12.2025 № Ф04-3790/2025 по делу № А45-41393/2024.

Суд указал, что введение санкционных ограничений само по себе не является безусловным основанием для освобождения поставщика от ответственности за нарушение сроков исполнения контракта.

После заключения контракта поставщик уведомил заказчика о том, что не сможет поставить товар в срок из-за введения иностранным государством ограничения на ввоз товара на территорию Российской Федерации. Поставщик поставил товар с просрочкой. Заказчик потребовал уплатить неустойку и сообщил о возможности списать половину ее суммы, если поставщик добровольно погасит вторую половину. Поставщик не согласился, потребовал списать неустойку в полном объеме. Заказчик удержал неустойку из суммы оплаты по контракту.

Согласно выводам суда, на момент заключения контракта поставщик был осведомлен о текущей экономической ситуации и должен был предвидеть возможные логистические трудности при доставке товара. Заключая контракт на указанных условиях, участник закупки принял на себя все связанные с его исполнением предпринимательские риски.

Учитывая систематический характер введения санкционных ограничений иностранными государствами, ограничение ввоза товаров на территорию Российской Федерации не может быть квалифицировано в качестве чрезвычайного обстоятельства непреодолимой силы (форс-мажора). Поставщиком не было проявлено той степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него для надлежащего исполнения обязательств. В материалы дела не представлено доказательств совершения альтернативных действий, направленных на исполнение контракта, в том числе путем приобретения аналогичного товара у иных участников рынка, а не только у официального дилера.

