



Обзор изменений законодательства по состоянию на 26 октября 2026 г.

01.10.2026 в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации внесен проект Федерального закона № 619-9 «Об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2027 году, о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

Согласно предложению, с 1 января 2027 года минимальный размер оплаты труда планируется увеличить до 28 935 рублей в месяц. На текущий момент, с 1 января 2026 года, он составляет 27 093 рубля.

14.10.2026 на официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru> опубликовано распоряжение Правительства Российской Федерации от 14.10.2026 № 2896-р.

Установлено, что с использованием многофункционального сервиса обмена информацией может осуществляться предъявление гражданами Российской Федерации сведений, содержащихся в свидетельстве о рождении, для подтверждения личности несовершеннолетних граждан, в том числе:

- при покупке проездных документов (билетов), использовании права на льготный или бесплатный проезд, а также при посадке на транспорт, включая автомобильный, городской наземный электрический транспорт, железнодорожный транспорт, внутренний водный транспорт, внеуличный транспорт, воздушный транспорт (при наличии технической возможности);
- при обращении в медицинские организации за медицинской помощью, оказываемой в рамках программ обязательного медицинского страхования;
- при посещении многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг;
- при посещении культурно-просветительных и зрелищных либо физкультурных (спортивных) мероприятий, спортивных объектов, музеев и иных организаций культуры, в том числе при использовании права на покупку льготных билетов или на их посещение на бесплатной основе;
- при получении несовершеннолетним гражданином и (или) в интересах несовершеннолетнего гражданина его родителем иных услуг, в том числе



на льготной и бесплатной основе, в целях предоставления которых в соответствии с законодательством Российской Федерации требуется подтверждение личности.

24.10.2026 (за исключением отдельных положений) вступил в силу приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 19.08.2026 № 576 «О внесении изменений в некоторые приказы Министерства просвещения Российской Федерации, касающиеся федеральных образовательных программ начального общего образования, основного общего образования и среднего общего образования».

Утверждены изменения, касающиеся федеральных образовательных программ начального общего образования, основного общего образования и среднего общего образования.

В частности, в рамках основного общего и среднего общего образования скорректированы федеральные рабочие программы по учебному предмету «Иностранный язык». Обновленные положения рабочих программ в части содержания обучения, предметных результатов по данному учебному предмету в 6 – 9 классах вступят в силу с 1 сентября 2027 года.

Также внесены изменения в федеральные рабочие программы по учебному предмету «Основы безопасности и защиты Родины» на уровнях основного общего и среднего общего образования. Содержание учебного предмета «Основы безопасности и защиты Родины» разделено на два учебных курса – «Начальная военная подготовка» и «Безопасность жизнедеятельности».

На официальном сайте Банка России (<https://www.cbr.ru/>) опубликовано информационное сообщение от 23.10.2026, в соответствии с которым Банк России не стал менять ключевую ставку.

Банк России на очередном заседании 23 октября 2026 года принял решение сохранить ключевую ставку на уровне 14 % годовых.

В СПС «КонсультантПлюс» опубликовано письмо Министерства просвещения Российской Федерации от 28.09.2026 № 07-15571 «О направлении типовых сценариев родительских собраний».

Разработаны типовые сценарии родительских собраний для трех возрастных категорий, которые направлены на формирование у родителей (законных



представителей) системного понимания рисков интернет-пространства и повышения навыков обеспечения безопасности детей в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»:

- типовой сценарий родительского собрания «Цифровая ответственность: от личных данных до киберпреступлений» для родителей обучающихся 10 – 11 классов;
- типовой сценарий родительского собрания «Первые шаги в сети: как защитить ребенка в цифровом мире» для родителей обучающихся 1 – 4 классов;
- типовой сценарий родительского собрания «Подросток в сети: от диалога к безопасности» для родителей обучающихся 5 – 9 классов.

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20.10.2026 № 60-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Феофиловой Оксаны Олеговны».

Истец уступил своему судебному представителю требование к ответчику возместить расходы на юридическую помощь. После того как иск по большей части удовлетворили, представитель попросил взыскать с ответчика эти издержки, но получил отказ. Суды сочли, что истец не платил представителю, а значит, расходы не понес.

По мнению Конституционного Суда Российской Федерации, суды применили буквальный подход к толкованию понятия «понесенные судебные расходы». По нему они невозможны без реального уменьшения имущества победившей стороны. Таким образом, чтобы представитель (цессионарий) мог истребовать с ответчика расходы на юридическую помощь, истец (цедент) должен был сначала их оплатить. Это ошибка.

Если сторона передала право требовать с проигравшего оппонента возмещения оплаты услуг представителя, то расходы надо считать понесенными в силу самой уступки. Она лишает сторону возможности пополнить свое имущество за счет денег, которые можно было бы взыскать с оппонента. Более того, такая уступка не бесплатна: встречное предоставление за нее – юридические услуги с освобождением цедента от их оплаты.

Последний подход уже применяют арбитражные суды. Он позволяет победившей стороне снизить риски в ситуациях, когда:

- не хватает средств на выплату вознаграждения представителю;



- у противоположной стороны недостаточно имущества или она уклоняется от возмещения расходов;
- суд снижает размер компенсации по сравнению с заявленным.

В постановлении Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2026 № 08АП-5656/2026 по делу № А70-12019/2026 суд поддержал нижестоящие суды, так как не подписание контракта поставщиком из-за кибератаки – это не повод не включать в реестр недобросовестных поставщиков.

Победитель закупки не подписал контракт в срок и не предоставил обеспечение его исполнения. Он пояснил: подписание сорвалось из-за компьютерной атаки с признаками мошеннических действий, которая выпала почти на весь отведенный для подписания срок. Также победитель сообщил, что не имел намерений уклониться от заключения контракта, поскольку он:

- сразу после кибератаки обратился в полицию, а также в сервисный центр, чтобы восстановить работоспособность оборудования;
- уведомил заказчика о возникшей проблеме, а после восстановления исправности оборудования направил заказчику подтверждение о готовности подписать контракт;
- имеет опыт безупречного исполнения ранее заключенных контрактов, в том числе и с заказчиком.

Контролеры включили сведения в реестр недобросовестных поставщиков. Суды первой и апелляционной инстанций поддержали их решение:

- победитель мог подписать контракт на ином работающем устройстве. Электронная цифровая подпись – съемный носитель, который можно использовать без привязки к конкретному компьютеру или месту нахождения. Невозможность подписать контракт на другом устройстве не доказали;
- до кибератаки победитель авторизовался на электронной площадке, но не предпринял попыток подписать контракт. Он не изыскал возможности сделать это на другом устройстве и после атаки.

В постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.10.2026 № Ф04-2603/2026 по делу № А70-23965/2025 суд признал, что договоры заключены с нарушением положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров,



работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», тем самым поддержал нижестоящие суды.

Заказчик в 2024 году в один день заключил 8 договоров на выполнение работ по устройству уличного освещения с одним и тем же подрядчиком по пункту 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Цена каждого из них не превышала 600 тыс. руб. Работы оплатили на сумму более 3 млн руб.

Суды трех инстанций признали договоры недействительными и обязали подрядчика вернуть деньги. Так, суды учли, что у сделок одинаковые стороны, даты заключения и общая цель. Их совокупная сумма превысила лимит для таких закупок.

Ссылку на новую редакцию нормы, которая разрешает свободно проводить несколько малых закупок однородных или идентичных товаров (работ, услуг) у единственного поставщика, отклонили. Ее действие не распространяется на ситуацию, когда единую сделку искусственно раздробили, чтобы обойти конкурентную процедуру. В данном случае дробление доказали.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 01.10.2026 № Ф09-2952/26 по делу № А07-39598/2024 суд встал на сторону заказчика, который указал конкретный каталожный номер товара при его описании.

Заказчик приобретал реагенты с конкретным каталожным номером к имеющемуся анализатору. Участник закупки пожаловался на неверное описание объекта закупки: по паспорту безопасности на реагенты они могут иметь и иные номера. Заказчик же выбрал только один.

Контролеры признали жалобу необоснованной. Суды трех инстанций не нашли нарушений и среди прочего отметили:

– когда заказчик определял потребность в спорном товаре, он исходил из требований техдокументации на анализатор и письма его производителя. Так, последний сообщил, что по руководству пользователя анализатора, для его работы используют реагенты с каталожным номером из описания объекта закупки;

– заказчик является медучреждением. Его деятельность имеет высокую социальную значимость и специфику. Любой сбой или поломка оборудования



может негативно повлиять на своевременность и качество оказания медпомощи, а также на достоверность результатов показателей оборудования;

– спорные реагенты имеют параметры, которые сокращают трудозатраты специалистов и автоматизируют часть их работы. Несоответствие указанного производителем набора реагентов может увеличить расходы на техобслуживание или привести к поломке дорогостоящего оборудования;

– объект закупки – поставка товара, а не его изготовление. Участником мог стать любой, кто готов поставить товар, который отвечает требованиям закупки и потребностям заказчика. Ограничение конкуренции не доказали.

